

О наличии второго гнездового цикла у клинохвостого сорокопута *Lanius sphenocercus*

Е.А.Волковская-Курдюкова¹⁾, А.Б.Курдюков²⁾

¹⁾ Государственный природный биосферный заповедник «Ханкайский», пр. Красного знамени, д. 101. кв. 156. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия. E-mail: Certhia2007@yandex.ru

²⁾ Биолого-почвенный институт ДВО РАН, Государственный природный биосферный заповедник «Кедровая Падь», пр. Красного знамени, д. 101. кв. 156. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия

Поступила в редакцию 30 августа 2009

Клинохвостый сорокопут *Lanius sphenocercus* Cabanis 1873 остаётся одним из наименее изученных видов в группе больших серых сорокопутов Восточной Азии (Панов 2008). Основные сведения о его биологии можно почерпнуть из серии публикаций С.В.Винтера (1986, 1987) для Буреинско-Хинганской низменности и в работе В.А.Нечаева (1976) для Южного Приморья. Материалы более отрывочного характера содержатся в ряде других публикаций (Воробьёв 1954; Спангенберг 1965; Юдаков, Николаев 1968; Литвиненко, Шibaев 1971; Дымин и др. 1974; Смиренский, Смиренская 1980; Назаров 2004; Сотников, Акулинкин 2005; Глущенко и др. 2006; Zhao Zhengjie 1988; и др.).

До настоящего времени у этого вида второго гнездового цикла описано не было. Тем не менее, у наиболее близкого клинохвостому сорокопуту южного серого сорокопута *L. meridionalis* Teminck 1820 для большинства популяций второй гнездовой цикл является нормой. Это же характерно и для южных популяций другого близкого вида – большого серого сорокопута *L. ludovicianus* Linnaeus 1776, у северных популяций которого, обитающих в поясе неморальных хвойно-широколиственных лесов, второго цикла размножения, однако, не отмечено. Также не известен он и у населяющего пояс тайги и неморальных хвойно-широколиственных лесов серого сорокопута *Lanius excubitor* Linnaeus 1758 (см.: Панов 2008).

Климатические условия в районе наших работ на Приханкайской равнине определяются не столько расположением в довольно низких широтах умеренного пояса, сколько положением на краю огромного материка Азии. Благодаря существенному охлаждающему действию Охотоморского антициклона, сохраняющегося 8-9 месяцев в году, зима для данных широт оказывается резко холодной. Несмотря на близость моря, она не теплее, чем в центре материка. Приханкайская равнина служит своеобразной ложбиной для воздушных потоков. Летом, при отсутствии ветра, она хорошо прогревается, зимой же является аккумуля-

мулятором холодных воздушных масс. Охлаждающее влияние озера Ханка сказывается также и весной, в период таяния его ледяного покрова. Сильные северо-западные ветры в этот период способствуют иссушению верхних горизонтов почвы. Образование устойчивого снежного покрова происходит 23-26 ноября. Продолжительность вегетационного периода составляет 217 дней. Годовая сумма осадков – 519 мм, из которых 44 мм выпадают в твёрдом виде. С малоснежностью зимы связано глубокое промерзание почв – на 120 см (Ивашинников 1999).

Таким образом, условия обитания клинохвостого сорокопуга в бассейне озера Ханка более сходны с теми, что наблюдаются для области распространения подтаёжных лесов Восточной Европы, чем с условиями, характерными для расположенных на той же широте зон степей Южной Европы, пустынь и полупустынь Средней Азии.

В связи с этим большой неожиданностью было обнаружить наличие нормального второго цикла размножения у клинохвостого сорокопуга в районе наших работ. 23 марта 2003 на брошенных рисовых полях южного побережья озера Ханка (Хорольский район) нами найдено гнездо клинохвостого сорокопуга, стенки которого были совершенно готовы. Проходила выкладка внутренней выстилки гнезда, утепляемой, главным образом, перьями фазана. Это гнездо было устроено в разветвлении из трёх скелетных ветвей прямо стоящего ствола ильма низкого *Ulmus pumila* на высоте 1.9 м. 27 апреля в этом гнезде самка насиживала кладку, состоящую лишь из 3 яиц. Позднее, 16 июня, мы застали здесь выводок из 3 хорошо летающих слётков, находящихся на попечении родителей. Одновременно со старшими птенцами родители выкармливали 5 птенцов из второго выводка возрастом около 6 дней в гнезде, размещённом в 40 м от первого. Второе гнездо располагалось на боковых веточках росшей у канала куртины поросли осины высотой около 3 м, в 1.6 м от земли. Проведя соответствующие вычисления, можно заключить, что вылупление птенцов во втором гнезде произошло спустя 41 день после того, как это произошло в первом, а окончание откладки яиц в нём – спустя 1-2 дня после вылета птенцов из первого гнезда. По расчётам, откладка яиц в первом гнезде должна была проходить 8-10 апреля, следовательно, несмотря на то, что найденное 23 марта гнездо выглядело почти законченным, откладка яиц в нём началась лишь спустя две недели.

Со всей очевидностью можно утверждать, что два полноценных гнездовых цикла у клинохвостого сорокопуга в районе наших работ являются скорее исключением, чем правилом. Какие же предпосылки способствовали их наличию? Попробуем сопоставить имеющиеся в нашем распоряжении факты. Весна 2003 года была сравнительно ранней и дружной, устойчивый переход среднесуточной температуры воздуха через 0°C наблюдался 18 марта, примерно на 9 дней раньше, чем

в среднем за период с 1998 по 2006. Более того, вторая половина зимы 2003 года была практически бесснежной, так что снежный покров в открытой местности сошёл также сравнительно рано. Очевидно, что обеспеченность кормом в предгнездовой период тоже была сравнительно хорошей, поскольку плотность населения клинохвостого сорокопута в 2003 году была почти в 2 раза выше, чем здесь же в среднем за другие годы. Вызывает недоумение малая величина полной кладки в гнезде первого цикла находившейся под наблюдением пары – 3 яйца (обычно полная кладка клинохвостого сорокопута содержит от 5 до 9 яиц). Отметим, что у соседней пары, у которой строительство гнезда и откладка яиц проходила в близкие сроки, полная кладка содержала 9 яиц. Была ли часть яиц расхищена или по какой-то причине было отложено столь малое их количество, остаётся только догадываться. Вполне возможно, что выкармливая малый выводок при достаточно хорошей обеспеченности кормом и в сравнительно ранние сроки, у описываемой пары сохранилось достаточно сил и времени на то, чтобы реализовать возможность второго репродуктивного цикла.

Литература

- Винтер С.В. 1986. Биология клинохвостого сорокопута (*Lanius sphenocercus*) в среднем Приамурье // *Орнитология* 21: 58-68.
- (Винтер С.В. 1987) Winter S.V. 1987. Die Ernährung des Keilschwanzzürger, *Lanius sphenocercus* Cabanis, im mittleren Amurland // *Mitt. Zool. Mus. Berlin* 63. Suppl., Ann. Ornithol. 11: 13-34.
- Винтер С.В. 1991. Возрастные наряды, их смена и изменчивость у клинохвостого сорокопута (*Lanius sphenocercus* Cab.) // *Тр. Зоол. ин-та АН СССР* 239: 30-67.
- Воробьёв К.А. 1954. *Птицы Уссурийского края*. М.: 1-360.
- Глуценко Ю.Н., Шибнев Ю.Б., Волковская-Курдюкова. 2006. Птицы // *Позвоночные животные заповедника «Ханкайский» и Приханкайской низменности*. Владивосток: 77-233.
- Дымин В.А., Ефремов В.Ф., Панькин Н.С. 1974. О гнездовании некоторых птиц Верхнего Приамурья // *Биологический сборник*. Благовещенск: 87-119.
- Ивашинников Ю.К. 1999. *Физическая география Дальнего Востока России*. Владивосток: 1-322.
- Литвиненко Н.М., Шиббаев Ю.В. 1971. К орнитофауне Судзухинского заповедника и долины р. Судзухэ // *Экология и фауна птиц юга Дальнего Востока*. Владивосток: 127-186.
- Назаров Ю.Н. 2004. *Птицы города Владивостока и его окрестностей*. Владивосток: 1-276.
- Нечаев В.А. 1976. К биологии клинохвостого сорокопута в Приморье // *Орнитология* 12: 118-124.
- Панов Е.Н. 2008. *Сорокопуты (семейство Laniidae) мировой фауны. Экология, поведение, эволюция*. М.: 1-644.
- Сотников В.Н., Акуликин С.Ф. 2005. Орнитологические наблюдения в Приморье в 2004 году // *Рус. орнитол. журн.* 14 (288): 439-442.

- Смиренский С.М., Смиренская Е.М. 1980. О некоторых редких и малоизученных птицах Еврейской автономной области (Хабаровский край) // *Орнитология* 15: 205-206.
- Спангенберг Е.П. 1965. Птицы бассейна реки Имана // *Сб. тр. Зоол. музея Моск. ун-та* 9: 98-202.
- Юдаков А.Г., Николаев И.Г. 1968. Гнездование клинохвостого сорокопута в Верхнем Приамурье // *Материалы 9-й конф. молодых учёных Дальнего Востока*. Владивосток: 171-173.
- Zhengjie Z. (ed.) 1988. *The Birds of Northeast China*. Shenyang: 1-605.



ISSN 0869-4362

Русский орнитологический журнал 2009, Том 18, Экспресс-выпуск 502: 1345-1353

К биологии клинохвостого сорокопута *Lanius sphenocercus* в Приморье

В.А.Нечаев

*Второе издание. Первая публикация в 1976**

Клинохвостый сорокопут *Lanius sphenocercus sphenocercus* Cabanis 1873 относится к числу тех птиц палеарктической фауны, распространение и биология которых до сих пор недостаточно изучены. Область гнездования этого вида в СССР охватывает в основном южные равнинные районы Приморского края к северу до нижнего течения Большой Уссурки, называвшейся ранее Иманом (Воробьев 1954; Спангенберг 1965). В последние годы он был обнаружен на гнездовье в южных частях Зейско-Буреинской равнины Амурской области (Юдаков, Николаев 1968), а также его наблюдали 24 июня 1963 на юге Еврейской автономной области, где, по-видимому, гнездится (Смогоржевский 1965).

Мы встретили выводок клинохвостых сорокопутов во второй половине июня 1957 года вблизи Хабаровска (окрестности озера Петропавловского). Расширение ареала этого вида произошло, по всей вероятности, в течение последних 10-15 лет в результате интенсивного сельскохозяйственного освоения равнинных территорий Среднего и Верхнего Амура. Птицы проникли туда с юга по долинам рек Уссури и Гур. Наши исследования проводились в 1968-1970 и 1972 годах главным образом в западных районах Приханкайской равнины: на побережье озера Ханка (село Турий Рог) и в долине реки Комиссаровки (окрестности сёл Барабаш-Левада и Решетниково). Кроме того, мы наблюдали

* Нечаев В.А. 1976. К биологии клинохвостого сорокопута в Приморье // *Орнитология* 12: 118-124.